

ÉPREUVE ÉCRITE DE SOCIOLOGIE

(Durée 5 heures – coefficient 3)

Jacques Commaille, Patrice Duran

Rappel du sujet : « Pouvoir politique et légitimité dans les démocraties contemporaines ».

38 copies ont été retenues. Les notes se distribuent entre 3 et 16. 13 candidats ont obtenu 10 ou plus. La moyenne s'établit à 8,42 et l'écart-type est de 3,30.

Le niveau général des copies est assez faible si l'on se réfère au fait que 13 candidats ont obtenu une note inférieure à 7. Le résultat est donc quelque peu décevant pour un sujet somme toute classique en sociologie politique, mais qui en a semble-t-il surpris plus d'un. Dans un nombre non négligeable de copies apparaît ainsi l'incapacité totale de se confronter au thème proposé. Cette population de copies fourmille du même coup d'observations de sens commun, portant souvent sur des faits d'actualité dont l'analyse se réduit à des emprunts à la vulgate journalistique, restant de ce fait allusive et superficielle. Plusieurs candidats ont néanmoins tenté de remédier à leur désarroi en s'efforçant de redéfinir le sujet suivant une logique classique de déplacement ou de réduction. Ainsi certains se sont cantonnés, sans réel souci de démonstration, à une critique marxiste assez primaire de la démocratie. D'autres, plus nombreux, ont préféré limiter le sujet à la seule question de la représentation politique et des mécanismes de dévolution du pouvoir politique. Pour aussi essentiels que puissent être de tels éléments, ils ne pouvaient à eux seuls épuiser le sujet.

Quelques candidats ont su néanmoins user habilement et pertinemment des ressources de savoir puisées chez les grands auteurs classiques de la discipline ou chez des auteurs contemporains de la sociologie politique pour aborder avec justesse la question de la légitimité, celle des incertitudes contemporaines de sa construction et de ses nouvelles formes possibles d'établissement. Les meilleures copies ont insisté sur les différentes dimensions de la légitimité, légitimité de forme et de contenu, montrant par là même que la seule dévolution démocratique du pouvoir dans nos démocraties constitutionnelles pluralistes ne suffisait pas à assurer la stabilité politique en dehors de toute efficacité dans le traitement des problèmes publics. Quelques copies ont de ce point de vue fait un usage approprié et stimulant de l'hypothèse habermassienne de la « crise de légitimité », permettant ainsi de lier le pouvoir politique au pilotage de l'action publique, les réflexions tirées de l'analyse des politiques publiques se révélant ici particulièrement pertinentes. De même, certains candidats ont su évoquer avec finesse le double mouvement de décentralisation et de construction européenne qui conduit à une perte de centralité de l'État et à une concurrence des centres politiques qui, au-delà des difficultés inhérentes à la gestion des politiques publiques qui en découlent, ne sont pas sans poser problème du point de vue de la constitution des identités politiques.

De manière générale, les candidats avaient, compte tenu de leur formation et de leur culture, suffisamment de ressources pour nourrir leurs copies d'exemples divers s'ils étaient parvenus à cadrer le sujet correctement. Pour cela il leur a manqué la simple maîtrise des quelques concepts indispensables. Ils ont en fait éprouvé de grosses difficultés à définir chacun des termes contenus dans l'énoncé, plus particulièrement celui de légitimité qui devait être au cœur du traitement du sujet. Il est regrettable – et surprenant – que Max Weber, central ici, ait été aussi peu mobilisé que ce soit pour sa définition du groupement politique qui fournissait à elle seule une remarquable base de discussion et d'investigation ou pour sa fameuse typologie

des modes de domination. À cet égard, celle-ci aurait permis de rappeler que la légitimité relève de la « croyance » des acteurs sociaux et non d'une quelconque essence des régimes politiques, aux candidats d'en tirer les conséquences.

Faut-il pour terminer souligner à nouveau la valeur qui est accordée par le Jury à une introduction qui reprend les termes du sujet pour offrir une problématisation ferme et une mise en perspective annonçant des développements bien construits et bien maîtrisés, lesquels, au-delà d'un usage rigoureux des références au savoir sociologique, fournissent la preuve d'une capacité à proposer un raisonnement intelligent, bien structuré et éventuellement original.