



V3-00003  
132890  
LIVE

Filière : B/L

Session : 2021

Épreuve de : EPREUVE À OPTION - ESPAGNOL

**Consignes**

- Remplir soigneusement l'en-tête de chaque feuille avant de commencer à composer
- Rédiger avec un stylo non effaçable bleu ou noir
- Ne rien écrire dans les marges (gauche et droite)
- Numéroté chaque page (cadre en bas à droite)
- Placer les feuilles A3 ouvertes, dans le même sens et dans l'ordre

“El pueblo que tiene las mejores escuelas es el primer pueblo; si no lo es hoy, lo será mañana”, dice un político de la Tercera República en Francia. Esta frase muestra el papel de primer plano que los políticos suelen dar a la enseñanza, y aún más cuando se trata de apoyar un nuevo tipo de régimen. En algunos países de América Latina, al principio del siglo 20, aparece una importante reflexión a cerca de la escuela, y más precisamente a cerca de la Universidad. Esta reflexión parece inspirarse de las ideas europeas (como la democracia, el positivismo, ...) pero al mismo tiempo, hay un constato de una imposibilidad de retomar exactamente el modelo de Europa. Vemos esta tensión entre imitación y rechazo en el dossier que tenemos y que propone documentos que tratan de las reflexiones a ~~propósito~~ de la Universidad en Argentina y en México, en un contexto de cambios políticos y sociales. En efecto, se ve un proceso de democratización en Argentina con la ley Sáenz Peña que instauró el sufragio universal masculino en 1912, y después el movimiento de los estudiantes en Córdoba en 1918 fue de verdad un hito para Argentina y después para otros países ya que el movimiento se extendió. En México, tras una crisis del porfirismo, empezó la Revolución en 1911 con los tratados de Ciudad Juárez, y estos eventos tuvieron una inmensa influencia en el país y en la región.

En torno a ARGENTINA, tenemos un extracto del "Manifiesto de la F.U. de Córdoba" escrito el 21 de junio de 1918 en la revista "La Gaceta Universitaria" que nos presenta las posiciones de los estudiantes, y un texto del intelectual José Ingenieros, extracto de su libro La Universidad del Porvenir (1920). Los documentos que tratan de México no son por su parte de estudiantes o de intelectuales, sino de políticos, ~~y más~~: el primer (que también pueden ser intelectuales por supuesto) es un discurso de Justo Sierra Méndez, ministro de Instrucción Pública y de Bellas Artes, en 1910 (justo antes de la Revolución), y el segundo es un discurso de José Vasconcelos, conocido por su papel importante en la renovación de la enseñanza en México (sus ideas también tuvieron importancia en otros países), que habla para su toma de posesión como rector de la Universidad Nacional en 1920. Se podría reunir este conjunto de documentos bajo el título "Reflexión y renovación de la Universidad en México y en Argentina al principio del siglo 20". Nos damos cuenta de que los dos países presentan similitudes, tan en su reflexión como en las soluciones propuestas, pero según el contexto, observamos también particularidades nacionales. Esto refleja reflexiones más generales en cada país, sobre los valores a defender, el modelo político, el papel del (contra-) modelo europeo,...

¿En que la Universidad es un reto esencial en Argentina y el México al principio del siglo 20 y en que las reflexiones e ideas revelan una intensa reflexión más general en estos dos países?

En ARGENTINA como en México se constata una crisis de la Universidad que parece no cumplir sus misiones (I), lo que tiene por consecuencia la llegada de nuevas ideas y acciones para cambiar la Universidad (II). Todo eso cuestiona los objetivos que cada país da a su Universidad (III).



\* \* \*

Las reflexiones en torno a la Universidad, vienen a menudo del constato de una inadecuación entre nuevos ideales y el funcionamiento concreto del sistema de enseñanza. Lo vemos muy bien en el manifiesto que critica la "inmovilidad senil" y el caracta "anacrónico" del régimen universitario. ~~Hay una~~ Este "anacronismo" está vinculado, según los estudiantes, con el "concepto de autoridad", con el "estrecho dogmatismo", y con el "espíritu de reticencia y sumisión". Todo eso impide una "democracia universitaria", por culpa de una presencia demasiado importante del Estado en los asuntos universitarios. En efecto, la ley de 1885 permitía al Poder Ejecutivo modificar estatutos y nombrar profesores, los estudiantes reclaman así una más grande independencia de la Universidad. Tenemos la misma idea en el discurso de Justo Sierra Córdova ya que, anunciando la creación de la "Universidad Nacional", explica la necesidad de que esta Universidad "dicte las leyes propias, las reglas propias de su dirección científica", "fuera del alcance del gobierno". En los dos casos, vemos una reivindicación de una Universidad más independiente, pero también más democrática y científica. En efecto, Justo Sierra Córdova parte de la democracia y de su definición por un "gran pensador" como una "aristocracia abierta" para mostrar la necesidad de tener una jerarquía en cualquier sociedad pero que "debe constantemente renovarse por la base democrática", gracias a la Universidad. José Ingenieros llama también a más democracia y ciencia afirmando que, desde la Revolución Francesa, dos civilizaciones están en lucha, o sea "la sociedad feudal y la cultura teológica", frente a "la sociedad democrática y la cultura científica", y que la época actual permitirá el triunfo de la segunda sobre la primera. Vemos la influencia importante de los ideales "deslumbrados" ~~en~~ en Europa sobre las reflexiones latinoamericanas, con la

voluntad de más democracia, y más ciencia (influencia del positivismo).  
Así se observa particularmente en los países que estamos estudiando, ya que las revistas "El libertador" en México y "Regeneración" en Argentina hablaban mucho de estas ideas. También vemos la influencia de Europa con la voluntad de formar "hombres de ciencia sólidamente preparados por una cultura general" (Ingenieros); esa aspiración al saber general recuerda en efecto los ideales del humanismo.

Sin embargo, si los mexicanos y los argentinos critican una Universidad que falta de democracia y de ciencia, no quieren tampoco retomar exactamente el modelo europeo y al contrario, se oponen alguna vez a esa voluntad de importar modelos inadecuados a la realidad latinoamericana. Belaunde (político de Perú) hablaba así de "analogismos" para describir las recetas foraneas importadas e inadaptadas al contexto nacional. Así, podríamos decir que la Universidad en México y en Argentina era vista como a la vez anacronista y "anatópista". Justo Sierra Méndez justifica así el fin de la Universidad en 1865 por el hecho de que era de origen colonial y ~~era~~ <sup>entonces</sup> "había cesado de tener funciones adaptables a la marcha de la sociedad". Pero, José Vasconcelos constata en su discurso que la Universidad creada en 1910 no ha mejorado de verdad, según él, la ~~su~~ adaptación con la realidad mexicana. En efecto, critica unas instituciones que están en la etapa de "sola imitación sin objeto", o sea que la Universidad no toma en cuenta las necesidades nacionales, pero solo la imagen que da al extranjero (Vasconcelos dice así que la Universidad está organizada "para que el extranjero se engañe mirando[la] y no para que sirva[la]"). Por ejemplo, critica la enseñanza de "literatura francesa con tragedia raciniana" en un país en el cual se observan "fracasos sociales" por culpa de un "contraste del absoluto desamparo con la



Filière : B/L

Session : 2021

Épreuve de : EPREUVE À OPTION - ESPAGNOL

## Consignes

- Remplir soigneusement l'en-tête de chaque feuille avant de commencer à composer
- Rédiger avec un stylo non effaçable bleu ou noir
- Ne rien écrire dans les marges (gauche et droite)
- Numéroté chaque page (cadre en bas à droite)
- Placer les feuilles A3 ouvertes, dans le même sens et dans l'ordre

saliduria intensa o la riqueza extrema". Así, Vasconcelos muestra la imposibilidad de retomar un modelo cuando la situación nacional es muy diferente. También Ingenieros dice esto afirmando la necesidad de crear una Universidad "adaptada a su medio y a su tiempo", frente al fracaso actual de las Universidades no "adaptadas a las sociedades en que funcionan". Ingenieros tenía el mismo discurso sobre la forma parlamentaria que es según el inadaptable a las sociedades latinoamericanas, pero no está en contra de la democracia.

\* \* \*

Así, vemos que el principio del siglo 20 fue marcado por críticas del sistema de enseñanza en Argentina y en México. Esto provocó la llegada de nuevas ideas propuestas por distintos actores, y de reformas.

\* \* \*

La Renovación de la Universidad viene de los actos de distintos actores, más o menos importantes según el país. En Argentina, el actor principal de los cambios en la Universidad es seguramente el movimiento de los estudiantes de Córdoba. Afirman en efecto en el obituario que la juventud universitaria de Córdoba "se levantó contra un régimen administrativo, contra un método docente, contra un concepto de autoridad" y que proclama "bien alto el derecho a la insurrección". Vemos así que los estudiantes afirman su determinación para actuar (y no sólo hablar) hasta obtener satisfacción. El gobierno de Urigoyen

5/9

organizó finalmente una reforma ~~aproximada~~ universitaria tras esta movilización. El movimiento de Córdoba también influencia mucho a los intelectuales del país y de América Latina y fue un poco la chispa que provocó el florecimiento de nuevas ideas y reflexiones. Lo vemos con el libro de José Ingenieros (aunque la 1ra edición fue escrita antes) y con las ideas de Vasconcelos. Sin embargo, vemos alguna vez diferencias entre esos actores puesto que por ejemplo Obón y los estudiantes de Córdoba insisten sobre la importancia de una independencia de la Universidad, mientras que Vasconcelos e Ingenieros quieren poner la Universidad al servicio de una ideología. Así, las reflexiones a cerca de la Universidad aparecen como el encuentro entre un contexto particular, y actores. En efecto, después de la Revolución en México, los políticos ven de la misma manera el papel de la enseñanza, y podemos también suponer influencias entre los dos países estudiados.

Después de las críticas y demandas de actores de distinta naturaleza (estudiantes, intelectuales, políticos), vemos muchos cambios ~~en~~ en la Universidad de cada país. Estos cambios van en el sentido de una más grande independencia de la enseñanza al principio: Justo Sierra Obón considera así que "es el momento" puesto que México tiene "una educación primaria suficientemente sólida", de crear de Universidad Nacional, que será largamente organizada por ella misma. Después, el ~~estudiante~~ estudiantado de Córdoba reclama también una mayor independencia afirmando que la juventud "ha sido capaz de realizar una revolución en las conciencias, no puede desconocérsele la capacidad de intervenir en el gobierno de su



propia casa". Vemos que el manifiesto utiliza un tono directo, con ironía y a la vez violencia para intentar mostrar lo que no funciona en la Universidad. Así, el cambio vino directamente de la Universidad en Argentina, mientras que las reformas se decidieron más directamente por los políticos en México. Lo vemos con el discurso de Justo Sierra Méndez pero también con lo de Vasconcelos en el cual anunció su proyecto de ley para crear el "Ministerio de Educación Pública Federal".

\*

\*

Así, frente a la crisis de la Universidad, diferentes actores actuaron en cada país, con estrategias distintas, para proponer o organizar nuevas ideas, proyectos y reformas para la Universidad. Pero, estas ideas no tienen todas las mismas objetivos, y vemos que según los valores más generales defendidos, las misiones dadas a la Universidad no se confunden siempre.

\*

\*

Vemos por un lado una tendencia a preguntarse <sup>sobre</sup> la utilidad de la enseñanza. Solo el manifiesto de Córdoba no lo hace de verdad, pero los otros textos afirman -de manera más o menos explícita- la imposibilidad de ver en la Universidad una utilidad en sí mismo. Para decirlo de otra manera no es posible para los autores ~~opinar~~ "estudiar para estudiar" y, como lo dice Ingenieros la cultura "no debe considerarse como un lujo para entretener ociosos sino como un instrumento capaz de aumentar el bienestar de los hombres". Así, los autores de los textos ven claramente un reto social en la enseñanza que no debe ser una ~~plaza~~ plaza, pero siempre una cosa "útil" para la sociedad. Eso explica ~~esto~~ porque insisten sobre la necesidad de abrir a todos la educación y dejar la vieja Universidad que sólo reproduca las élites. Vemos entonces que

la Universidad no siempre está considerada como la prioridad ya que lo más importante parece ser la educación antes de la Universidad. Eso es lo que dice J.S. Oñedera cuando explica que ~~la~~ un proyecto de creación de una Universidad Nacional fue rechazado antes porque no estaba "suficientemente organizada y desarrollada la educación primaria". Del mismo modo, Vasconcelos dice "suspenderemos las labores universitarias si ello fuese necesario, a fin de dedicar nuestras fuerzas al estudio de un programa regenerador de la educación pública". Vemos así que la Universidad no es para él una prioridad, y también, siempre debe ser subordinada al "útil". Vasconcelos llama entonces a los intelectuales a salir de "[sus] torres de marfil para sellar pacto de alianza con la Revolución". Para decirlo de otra manera, Vasconcelos se opone a las élites que quedan en una reflexión abstracta y que no actúan en la vida concreta; dice así: "Trabajo útil, trabajo productivo, acción noble y pensamiento alto, he allí nuestro propósito". En México, la Universidad debe ser entonces al servicio de la Revolución, en adecuación con la Constitución de 1917 (que hace de la educación un derecho). Observamos también un vocabulario revolucionario en el manifiesto de Córdoba que muestra que las reivindicaciones van más allá (dicen por ejemplo que en Córdoba "se contempla el nacimiento de una verdadera revolución").

Un otro objetivo ~~de~~ dado a la Universidad, es el de participar en la creación de una identidad nacional. Lo vemos un poco en el texto de Ingenieros cuando dice que la cultura general aprendida en la Universidad "refluirá sobre toda la sociedad cuya ideología aspira a representar". Vemos entonces una voluntad de tener una Universidad a la imagen del país; la Universidad sería entonces una manera de definir cual es esta "ideología" que representa a la sociedad. Pero esta



Filière : B/L

Session : 2021

Épreuve de : EPREUVE À OPTION - ESPAGNOL

## Consignes

- Remplir soigneusement l'en-tête de chaque feuille avant de commencer à composer
- Rédiger avec un stylo non effaçable bleu ou noir
- Ne rien écrire dans les marges (gauche et droite)
- Numéroté chaque page (cadre en bas à droite)
- Placer les feuilles A3 ouvertes, dans le même sens et dans l'ordre

idea de crear y difundir una identidad nacional propia se ve sobre todo en México, después de la Revolución. La Universidad es considerada como un verdadero instrumento para reconstruir y unificar el país tras las numerosas divisiones durante la Revolución mexicana. Así, Basconcelos quiere que "el proyecto de ley [sobre la Universidad] sea una representación genuina y completa del sentir nacional" y espera que "esta Universidad pueda alcanzar la gloria de ser iniciadora de esta enorme obra de redención nacional".

\* \* \*

Así, vemos una inmensa reflexión y grandes cambios en torno a la Universidad (su funcionamiento y su papel) al principio del siglo 20 en México y Argentina. Eso parece ser el reflejo de otras reflexiones más generales sobre los modelos políticos, la aspiración a más justicia social y la voluntad de definir una identidad nacional. A partir de eso, vemos que aparece la cuestión de la subordinación del estudio y del conocimiento a otros objetivos. Podemos destacar muchas paralelas entre Argentina y México, pero hay también particularidades vinculadas con las diferentes reflexiones en cada país.

El papel de la Universidad también tiene un vínculo con la cuestión del papel del intelectual en un contexto de cambios políticos y sociales. Esta reflexión conoce una nueva importancia más tarde con la revolución en Cuba.

NE RIEN ÉCRIRE DANS CE CADRE





