



P5-00116
851893
option

Filière : *BIL*

Session : *2024*

Épreuve de : *SACLAY : Sociologie*

Consignes

- Remplir soigneusement l'en-tête de chaque feuille avant de commencer à composer
- Rédiger avec un stylo non effaçable bleu ou noir
- Ne rien écrire dans les marges (gauche et droite)
- Numéroté chaque page (cadre en bas à droite)
- Placer les feuilles A3 ouvertes, dans le même sens et dans l'ordre

A l'occasion des manifestations et émeutes de qui eurent lieu au début de 2023, Gerald Darmanin, alors ministre de l'Intérieur, a eu l'air de légitimer la violence des forces de l'ordre par la référence à Max Weber, en déclarant que l'État détient le monopole de la contrainte physique légitime. Or, M. Weber avait parlé de "monopole", et non de détention de la violence physique. Cette confusion s'avère alors dangereuse, car la légitimité fonde un droit, qui dans ce cadre consistait à faire violence sur les individus.

Être légitime se dit à la fois d'un phénomène, d'un acte : il a lieu d'être, est justifié par des valeurs de justice ou d'égalité (la redistribution des richesses par exemple), mais on peut également dire d'une personne qu'elle est légitime, ou d'un groupe, relativement à un acte (le policier pourrait être légitime dans l'usage de la violence). Ainsi, la légitimité fonde une autorisation objective d'après des principes définis. Suivant le principe de justice par exemple la perception de rétributions suite à un effort positif et légitime. La légitimité se voit alors le lieu de la

NE RIEN ÉCRIRE DANS CE CADRE

juste, de l'égalité car elle est un critère qui distingue ce qui doit ou devrait être de ce qui ne l'est pas. Cependant, la prétention objective de la légitimité s'oppose au fait qu'elle est construite dans le temps et l'espace et socialement, par le fait qu'elle se réfère à des valeurs définies arbitrairement. Justement, les analyses contemporaines du monde social tendent à montrer que la légitimité justifie un ordre social inégalitaire plus qu'elle ne l'évite. Elle serait l'appareil d'une fraction dominante de la société qui permet par elle imposer ses normes et valeurs, dans le sens d'une reproduction sociale implacable, et surtout non remise en cause. C'est ce paradoxe qui conduit à faire de la légitimité un objet sociologique intéressant, puisqu'elle est au cœur de la domination sociale.

Quels sont donc les fondements de la légitimité et comment garantit-elle une certaine hiérarchie sociale ?

Nous verrons d'abord qu'être légitime est synonyme de domination de l'espace social (I), pour voir par la suite que cette légitimité de la hiérarchie sociale moderne est assurée par la légitimité des institutions qui l'encadrent (II). Ces institutions étant socio-historiquement construites, la légitimité l'est aussi, donc elle s'exerce relativement à un champ particulier (III).

La légitimité se présente comme arme de la domination

culturelle et symbolique : énonçant ce qui doit être et ce qui ne devrait pas l'être, la classe dominante se rend légitime pour que la stricte reproduction sociale ne soit pas remise en cause. Pierre Bourdieu, dans La Distinction (1979) cherche à expliquer les fondements de la domination culturelle bourgeoise. Il s'agit d'abord d'une légitimité scolaire : l'École légitime la reproduction bourgeoise en attribuant la réussite de l'enfant issu de la classe aisée à un talent inné, et à la mobilisation d'une culture "libre", par opposition à la culture scolaire qui ne repose que sur les apprentissages issus de l'École. Cette "idéologie du don" doit justifier les résultats des meilleurs élèves et leur accès aux grandes écoles, alors qu'ils ne doivent leur réussite qu'à (ou majoritairement à) la transmission par leurs parents d'un capital culturel en adéquation parfaite avec les attentes des professeurs. Cette légitimation tient à l'essentialisation de la réussite par l'élève : la trajectoire serait vaine. Mais la légitimité dominante s'exerce aussi dans l'ensemble du champ culturel : en littérature, en musique, en cinéma et en peinture (L'Amour de l'Art, Bourdieu et Darbel), le goût de la classe dominante est considéré comme le "bon goût". Les pratiques et préférences culturelles des classes aisées seraient légitimes, contrairement aux pratiques populaires. Pierre Bourdieu met en lumière la capacité caractéristique des classes dominantes à imposer ses normes comme les normes légitimes au reste de la société (écouter de la musique classique, lire Flaubert, ~~de~~ déprécier Toul : le bon goût devient dégoût). Abigée Delphine, dans Service les riches (2021) interroge une domestique auprès d'un foyer bourgeois sur ce qu'elle pense de leurs pratiques culturelles ; celle-ci lui répond qu'elle n'apprécie pas nécessairement toutes les

devoirs exposées, mais qu'elle "oast" que c'est le "bon goût", le goût légitime, et qu'elle n'y est pas sensible puisqu'elle serait issue d'une classe "inférieure". La légitimité culturelle est incorporée par les dominants comme par les dominés.

Cette domination culturelle est d'ailleurs à la source de ce que P. Bourdieu appelle la "violence symbolique": l'exclusion des références culturelles par les membres des classes dominantes vers les classes populaires. Cette violence qui tient à la légitimité devient parfois objective. Alizée Lepeigne montre que les riches légitiment leur droit sur le corps des domestiques, la pénibilité du travail demandé, le manque de considération à l'égard de ceux qui sont à leur service par le fait qu'ils se présentent comme les "sauveurs" d'un groupe, majoritairement issu de l'immigration, qui sans eux n'aurait pas accès au marché du travail. Alors, les domestiques se déclarent eux-mêmes "chanceux" de pouvoir bénéficier de ce traitement favorable par les riches qui les emploient: l'entretien de cet "illusion" de la domesticité (fait d'être pris dans le rôle de domestique et les discours qui y sont associés) légitime la violence des riches sur les domestiques. La légitimité fonde aussi la violence de la domination construite de hommes sur les femmes: les inégalités de genre sont légitimées perpétuellement pour être préservées. Françoise Héritier explique que le genre est le lien d'une violence double: d'abord formelle, objectivée par le sexe à la naissance (Thomas Laqueur dans La fabrication du sexe explique la violence de l'attribution d'un sexe par le médecin, qui légitime la différence), mais aussi symbolique: la notion de "violence différentielle des sexes" réfère au fait que tous les mots de la langue qui rappellent l'infériorité, la fragilité,

Copie anonyme - n°anonymat : 851893

| | | |
|--|--|-----------------------|
| Emplacement QR Code | Filière : <u>BIL</u> | Session : <u>2024</u> |
| | Épreuve de : <u>SACLAY : SOCIOLOGIE</u> | |
| Consignes | <ul style="list-style-type: none">• Remplir soigneusement l'en-tête de chaque feuille avant de commencer à composer• Rédiger avec un stylo non effaçable bleu ou noir• Ne rien écrire dans les marges (gauche et droite)• Numéroté chaque page (cadre en bas à droite)• Placer les feuilles A3 ouvertes, dans le même sens et dans l'ordre | |
| <p>La patrie sont considérés négativement vers les femmes. Le langage est le lieu d'une violence permanente qui légitime la domination masculine, en "consacrant l'opposition de l'Asc et du Païa".</p> <p>La particularité de la légitimité bourgeoise est qu'elle est auto-attribuée : les classes dominantes se disent du côté de la légitimité et les autres strates doivent s'y plier. La domination de l'espace social est donc caractérisée par la faculté de décider soi-même de ce qui est légitime ou ne l'est pas. Déjà dans les années 1920, Gabriel Tarde dans <u>les lois de l'imitation</u> montre par la métaphore du "château d'eau social" que les classes dominantes sont "innovatrices" des pratiques culturelles légitimes, ce sont elles qui les établissent, quand les classes populaires et moyennes sont "imitatrices" des innovateurs. Les dominants sont ceux qui tiennent les rênes de la légitimité. D. Peyron, ou Bernard Lahire montrent que les dominants sont en mesure, par leur pratique, de rendre légitime une pratique qui ne l'était pas auparavant : c'est le principe même de l'éclectisme culturel contemporain (<u>L'homme phéal</u>) puisque l'adoption de pratiques autrefois perçues comme illégitimes, lorsqu'elle est associée à des pratiques légitimes, fonde la distinction</p> | | |
| | | 5 / 14 |

et ainsi la nouvelle domination. Edmund Sutherland, dans le Volant professionnel, montre que les élites parviennent à légitimer leur propre déviance ("White collar crime"), par des régimes de justification qui visent à normaliser, ou à éviter l'étiquetage déviant (le fraude fiscale), alors que ce sont ces classes mêmes qui définissent comme déviantes (au contraire à leurs normes) la sous-culture populaire. La maîtrise de la légitimité s'observe dans le fait que General Motors a pu être condamné des dizaines de fois sans faire réagir, lorsque la consommation de drogue est décriée constamment. Enfin, Pierre Bourdieu explique que la classe aisée est parvenue à légitimer sa position par les élites dirigeantes en passant d'une justification héréditaire dans l'Ancien Régime, à une légitimité institutionnelle (comme le passage par l'ENA) qui témoigne de cette aptitude à décider des normes qui légitiment l'ordre social (La Noblesse d'État, 1990).

Le dernier exemple montre que la légitimité s'appuie sur des institutions, notamment l'État, qui encadrent la légitimité de l'ordre social tout en assumant leur propre légitimité. Tout ce qui encadre notre société est justement porté par une certaine légitimité, construite dans le temps et socialement soutenu.

Si certaines institutions sont les garantes de la domination, de la hiérarchie sociale (A), ces institutions tirent elles-mêmes leur légitimité de l'État (B), et d'un système productif qui organise le monde social, le capitalisme (C).

On a pu voir dans la partie précédente que l'école était déjà la principale garante de la stricte reproduction sociale ; mais la justice ou le travail sont aussi des vecteurs importants de légitimité. En effet les institutions liées à la République sont le lieu où sont légitimés les actes et les phénomènes, car elles sont supposées désintéressées et doivent garantir les droits démocratiques de chacun. C'est cette croyance qui sert la légitimation des dominations car les institutions devraient, en tant qu'elles sont impartiales, déterminer objectivement ce qui est légitime ou ne l'est pas. La justice légitime le "dressage du corps" qui a lieu en prison, comme Michel Foucault l'explique dans Surveiller et Punir, mais aussi l'école, ou le travail. Les institutions légitiment la violence corporelle, l'imposition de normes particulières. Le droit du travail énonce lui-même le contrat d'embauche comme un contrat de "subordination", rendant légitime l'exploitation des employés, ouvriers par leurs employeurs, patrons : le droit du travail permet la flexibilisation humaine et dans les tâches des travailleurs qui s'accompagne d'un phénomène de précarisation. Les institutions se font en quelque sorte les "entrepreneurs de morale" qui décident de ce qui est légitime ou pas. Howard Becker dans Outsiders (1963), aux chapitres 7 et 8 explique la notion d'entrepreneurs de morale : ce sont les groupes qui imposent des normes suivant leur intérêt, afin

d'annexer d'abord à l'illégitimité de certaines pratiques jusqu'à leur illégalité (il prend l'exemple du Bureau of Narcotics). H. Becker nous dit donc que ces institutions souvent rattachées à l'État (le Bureau of Narcotics est un organe des services de l'ordre américains) ne peuvent pas suivre toujours la déontologie que suppose le caractère légitime ou non d'un fait, pour servir leur intérêt, ce qui témoigne du fait que la légitimité est un construit social, et non un donné objectif.

Les institutions tirent justement leur légitimité de l'État, lui-même construit. Maurice Halbwachs dans Les esprits et le passé des terrains à Paris (1912) dénonce une politique municipale qui sert dans le sens des grands industriels et des classes aisées contre les logements populaires. Mais le fait que cette politique immobilière lui soit supportée par l'État, légitime quelque peu la ségrégation spatiale. Max Weber, dans Économie et Société (1922), définit l'État par "la revendication du monopole de la contrainte physique légitime". C'est la légitimité, sur la contrainte physique, qui fait l'État ; si Max Weber la définit de cette manière, c'est pour montrer son caractère construit temporellement, presque la légitimité l'est aussi : c'est l'appui sur des droits innés à la Révolution, la rationalisation du monde et l'individualisation des sociétés qui fonde la légitimité de l'État tout puissant. Pierre Bourdieu souligne aussi la violence symbolique légitime qui caractérise l'État, dans son cours au Collège de France : "sur l'État". Selon lui, l'État détermine ce qui est et ce qui doit être par les institutions qui dépendent de lui : les critères du chômage, les sphères d'intervention et la mise sur agenda. L'État se caractérise par sa légitimité sur ces points. Quand

Copie anonyme - n°anonymat : 851893

Emplacement
QR Code

Filière : BIL

Session : 2024

Épreuve de : SOCIOLOGIE SACLAY

Consignes

- Remplir soigneusement l'en-tête de chaque feuille avant de commencer à composer
- Rédiger avec un stylo non effaçable bleu ou noir
- Ne rien écrire dans les marges (gauche et droite)
- Numéroté chaque page (cadre en bas à droite)
- Placer les feuilles A3 ouvertes, dans le même sens et dans l'ordre

Pierre Rosanvallon parle de "crise de légitimité" de l'état.
modernité, il souligne également que la légitimité de l'état reste
relative, convenue à une époque : elle est une croyance, car si
les individus ne croient plus en les pouvoirs de l'état à
assurer la redistribution des richesses, l'allocation des ressources
et la stabilité de la conjoncture, l'état perd sa légitimité et
n'est plus.

Karl Marx s'attache cependant à démontrer que ce
qui légitime la domination des bourgeois sur les travailleurs,
c'est l'organisation capitaliste de la production plutôt que l'état
directement (Le Capital, 1867). Le capitalisme opère une
double séparation matérielle et symbolique entre capital et travail,
entre propriétaires et non-propriétaires du capital. Il qualifie
l'appropriation de la plus-value (qui résulte de la hausse de
production consécutive à la concentration de la force de travail
ouvrière) de "vol institutionnalisé" : les "superstructures"
légitiment ce vol en l'institutionnalisant. Le capitalisme est
rendu légitime par les superstructures (l'état, la religion,
l'école...) qui structurent la vie des individus en société en leur
rappelant de toutes les manières qui soient la légitimité de

l'organisation capitaliste. Plus d'un siècle après, Luc Boltanski et
 Eve Chiapello s'intéressent à cette légitimité du mode de production
 capitaliste, dans Le nouvel esprit du capitalisme. Face à ses critiques
 le capitalisme s'est adapté en valorisant non plus la hiérarchie qui
 caractérisait le fordisme mais le "projet" (les deux sociologues
 étudient les manuels de management) : tous les ouvriers doivent
 s'investir dans la production comme dans un "projet", qui renvoie
 à des idées d'horizontalité et de désintérêt, projet dans lequel
 flexibilité et nécessité sont devenus des gages d'efficacité. Devant la
 fragilité de la légitimité, celle-ci doit être adaptée continuellement pour
 n'être jamais remise en cause.

Sur le capitalisme, Joseph Schumpeter croyait que le système
 s'effondre sur le long terme, car, métamorphosé en capitalisme
 d'héritiers, il perdrait sa légitimité qui repose sur le mythe de
 l'entrepreneur. L'état, comme le capitalisme, sont donc construits
 dans le temps et socialement, nous indiquant la dimension socio-historique
 de la légitimité.

En effet, "être légitime" dépend d'un champ particulier :
 il s'agit d'abord d'une construction historique (A), qui s'appuie
 sur des régimes de justification différenciés (B), et la légitimité

dominante peut être remise en cause voire substituée dans certains champs (L).

Dans l'avant-propos de son Sociologie des religions (1919), Max Weber distingue trois formes de domination : charismatique, traditionnelle, et rationnelle légale. Si les sociétés avant le XIX^e siècle sont marquées par la prépondérance de la légitimité traditionnelle et charismatique (monarchie héréditaire et de droit divin), l'ère industrielle se caractérise par la rationalisation du monde, la foi en la science et la fin des croyances divines, des rituels mystérieux. ~~La légitimité~~ En d'autres termes, c'est la science qui a le dernier mot. Justement Elzot Friedson, dans La profession médicale étudie la légitimation progressive de la médecine dans nos sociétés contemporaines. Les médecins ont progressivement acquis un monopole de l'expertise sur la santé pour se faire les seuls détenteurs du pouvoir de guérir : la légitimité qu'ils ont aujourd'hui s'est construite en adoptant des méthodes similaires, en démontrant la supériorité de la science et aujourd'hui le médecin impose ses normes sur la santé mais même au-delà de celle-ci : en morale par exemple. Il est légitime d'accéder au corps de son patient en échange du respect d'une éthique (secret médical, désintéressé...) comme le montre Falcott Parsons dans The professions and Social Structure. La légitimité est donc un construit historique.

Mais elle s'appuie également sur des justifications différentes. Les Boltanski et Laurent Thévenot, dans De la justification, répertorient les justifications des individus quant à leurs actes dans les tribunaux, les lettres, etc... Ils trouvent alors 6 cités qui doivent légitimer les actions : de renom, inspirée, civique, marchande, industrielle, et traditionnelle. Pour la même action, les agents peuvent ~~de~~ ^{se} légitimer différemment : Laurent Thévenot note

dans le Commandement normal et normé l'opposition entre le procédé de fabrication à la louche (côté traditionnelle) et la production en série (côté industrielle) ; C. Sward montre que les petits clubs de football remettent en question la légitimité des grands clubs qui "rendent l'apogée" du sport, alors que les grands clubs se justifient par la modernisation. La relativité de la légitimation se traduit aussi dans le fait que celle-ci s'appuie souvent sur des mythes : l'école sur le mythe de la méritocratie (Bourdieu) selon lequel "tout le monde a ses chances", et le capitalisme sur le mythe de l'entrepreneur (Anthony Giddens).

Finalement, être légitime dépend considérablement d'un champ dans lequel on se trouve. Si l'héritier se trouve le plus légitime à l'école, Paul Willis dans Learning to Labour (1977) montre que celui qui est légitime à devenir leader de groupe "étiqueté" comme déviant de Birmingham qui même une culture anti-école est celui qui s'oppose le plus à la culture légitime. Albert K. Cohen dans Delinquent Boys (1957) prend le contre-pied de l'école de Chicago en énonçant les principes d'une "sous-culture déviante" : malintentionnée, non-utilitaire, et régressive. Le plus légitime à se baser dans la hiérarchie du groupe déviant est celui qui s'oppose à la norme dominante, la légitimité repose sur la délégitimation de la culture dominante. Faut donc que la sous-culture est construite en opposition à la culture, être légitime revient à être le moins légitime au regard du reste de la société. Ce qui fondamentalement témoigne d'une lucidité post-cultivée puisqu'on a vu que la légitimité de l'ordre social global était toute construite. Il s'agit de ne pas se compromettre. Dans ces sous-culture, la légitimité est peut-être plus légitime que la légitimité dans la culture globale, puisqu'elle semble plus acquise. 12/16

Copie anonyme - n°anonymat : 851893

Emplacement
QR Code

Filière : B/L

Session : 2024

Épreuve de : SOCIOLOGIE SACLAY

Consignes

- Remplir soigneusement l'en-tête de chaque feuille avant de commencer à composer
- Rédiger avec un stylo non effaçable bleu ou noir
- Ne rien écrire dans les marges (gauche et droite)
- Numéroté chaque page (cadre en bas à droite)
- Placer les feuilles A3 ouvertes, dans le même sens et dans l'ordre

Honouré Becker dans Les maîtres de l'état montre que l'état est le plus légitime avec ceux des autres états (les musiciens de Jazz) n'est pas celui qui l'est le plus après des années : dans la sous-culture des musiciens de Jazz, être à la une donne une reconnaissance particulière de ses pairs, alors que la situation est perçue comme anémique par le reste de la société. Être légitime c'est donc correspondre le plus aux normes, aux attentes d'un groupe dont on fait partie, en se distinguant : il s'agit de trouver la reconnaissance de ses pairs tout en justifiant sa manière de faire.

Pour une personne comme pour un fait, la légitimité est un statut particulier : il s'agit de ne pas paraître "anormal", de rester dans les normes d'un groupe, d'une société à un moment donné pour se présenter comme ce qu'il faut être. Si la légitimité de l'ordre social est appuyée par un État et un capitalisme aujourd'hui qui entendent en faire un absolu, produire une croyance sur la réussite de chacun, la légitimité qui

13/16

NE RIEN ÉCRIRE DANS CE CADRE

renverdir une objectivité est en réalité dépendante d'un champ social et temporel particulier au sein duquel les normes peuvent se renverser.

